

AUTOINFORME Y HETEROINFORME EN LA EVALUACIÓN DEL BULLYING: UN ANÁLISIS COMPARATIVO

Javier Martín Babarro^{*1}, Mónica Terrazo Felipe^{} e Isabel Cortés Reyes^{***}**

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid; **Departamento de Psicobiología. Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid; *Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Educación a Distancia*

RESUMEN. Antecedentes. Diversos investigadores señalan una correlación baja-moderada entre las medidas de victimización obtenidas por auto, y por heteroinforme. El objetivo de este estudio es analizar la victimización obtenida por autoinforme y por heteroinforme en relación con una serie de variables sobre actitudes hacia la violencia, sexismo, racismo, problemas de comportamiento y conductas sociales en el grupo de iguales. **Método.** Estudiantes pertenecientes a 25 centros educativos de Educación Secundaria Obligatoria de la Comunidad Autónoma de Madrid (N = 2.786, 46.95% chicas) realizaron un cuestionario a través de una aplicación online. Se utilizó diseño transversal y el muestreo fue no aleatorio. **Resultados.** Los resultados mostraron una mayor presencia de variables asociadas a actitudes y conductas violentas en relación con el autoinforme de victimización. La medida victimización obtenida por heteroinforme no se mostró asociada a tales características. **Conclusiones.** El heteroinforme se muestra como una medida con mayor validez a la hora de medir la victimización en el acoso escolar. Es necesario revisar los procedimientos de medida para mejorar la detección y los datos sobre prevalencia.

ABSTRACT. Background. Several research point to a medium-low correlation among self and peer reported measures of bullying victimization. The main aim of this study is to analyze the measure of victimization obtained by using self- and peer-report in relation to a group of variables about attitudes toward violence, sexism, racism, behavioral problems and social interaction in the peer group. **Method.** Students from 25 secondary schools (N = 2,786, 46.95 % girls) filled an online questionnaire. A cross sectional design and a non-random sampling were used. **Results.** Results showed more presence of variables associated to attitudinal and behavioral violence associated to self-reported victimization. Peer-reported victimization did not show association to those variables. **Conclusions.** The peer-reported procedure seems to be a more accurate measure of bullying victimization. A review of the methods used is necessary to improve the detection and the data on prevalence.

¹Correspondencia: Javier Martín Babarro. Despacho 2313C, edificio II, 3ª Planta, Facultad de Psicología, Campus de Somosaguas, CP 28223, Pozuelo de Alarcón (Madrid). Email: jbabarro@psi.ucm.es

Introducción

A pesar de ser un aspecto metodológico de cierta relevancia no se han realizado muchos estudios comparativos entre el autoinforme y el heteroinforme a la hora de medir el acoso escolar. Esto permitiría analizar entre otros aspectos la prevalencia del mismo con más seguridad. Los estudios que relacionan ambos métodos de medida han encontrado una baja-moderada correspondencia entre ambos procedimientos con correlaciones comprendidas entre 0,14 y 0,42 (Baly y Cornell, 2011, Ladd y Kochenderfer-Ladd, 2002).

El objetivo principal de esta investigación es analizar la victimización obtenida por autoinforme y por heteroinforme en relación con una serie de variables sobre actitudes hacia la violencia, sexismo, racismo, problemas de comportamiento y conductas sociales en el grupo de iguales. Se espera una mayor asociación entre las variables relacionadas con la valoración positiva de la agresividad, las posturas dominantes y la hostilidad hacia grupos minoritarios y hacia la mujer o las conductas agresivas realizadas con la victimización obtenida por autoinforme (hipótesis 1). La victimización obtenida por heteroinforme sin embargo mostrará un nivel más bajo de asociación con dichas variables relacionadas con la agresividad (hipótesis 2).

Método

Materiales

Victimización. Para medir esta variable se utilizó el cuestionario CEVE sobre Violencia en la Escuela (Díaz-Aguado, Martínez Arias y Martín Seoane, 2004). Se tomaron 15 ítems sobre conductas agresivas recibidas informadas desde el punto de vista de la víctima y que mide tres factores: un factor de exclusión ($\alpha = 0,74$), un factor de victimización de gravedad media ($\alpha = 0,70$) y un factor victimización de gravedad alta ($\alpha = 0,67$). Se realizó una modificación de este cuestionario para aplicarlo como heteroinforme sobre los mismos 15 ítems.

Actitudes hacia la violencia, el género y el racismo. Se aplicó una versión de 22 ítems del cuestionario CADV (Cuestionario sobre Actitudes hacia la Diversidad y la Violencia) (Díaz-Aguado, Martínez- Arias y Martín-Seoane, 2004). Se midieron tres factores: uno sobre actitudes hacia otros grupos étnicos y culturales ($\alpha = 0,82$), otro sobre actitudes hacia el género y la violencia ($\alpha = 0,85$), y un tercero sobre actitudes hacia las creencias que conducen a la violencia en general y a la violencia entre iguales en particular ($\alpha = 0,84$).

Problemas de conducta. Se aplicó el cuestionario ESPERI sobre trastornos del comportamiento (Parellada, San Sebastián, Martínez-Arias, y Martín, 2009). Este cuestionario está formado por 27 ítems y cuatro factores: factor inatención-impulsividad ($\alpha = 0,70$), factor pre-disocial ($\alpha = 0,83$), factor psicopatía ($\alpha = 0,91$) y factor hiperactividad ($\alpha = 0,78$).

Atributos perceptivos. Se utilizó el cuestionario sociométrico (Martín Babarro, 2011). Está compuesto por 14 ítems obtenidos por heteroinforme sobre atributos relacionados con el retraimiento social ($\alpha = 0,93$), la agresividad ($\alpha = 0,96$) y la prosocialidad ($\alpha = 0,78$) entre los iguales.

Participantes

Se obtuvo una muestra de 2.786 participantes adolescentes de Educación Secundaria Obligatoria ($M = 14,73$, $DT = 0,39$). Los datos fueron recogidos en 25

centros educativos públicos de la Comunidad Autónoma de Madrid. Respecto al sexo el porcentaje de chicas fue de 46,95% (1.308) y el de chicos fue de un 53,05 % (1.478).

Diseño

El diseño fue transversal con un muestreo no aleatorio.

Procedimiento

La aplicación de los cuestionarios fue colectiva por grupos de clase y los estudiantes la realizaron a través del ordenador en el aula de informática del centro educativo. La evaluación se realizó en horas lectivas con una duración aproximada de 50 minutos y un tamaño de los grupos de clase de entre 16 y 30 estudiantes. Al comienzo de la aplicación de la prueba se ofrecía a los estudiantes una explicación durante unos minutos sobre la investigación, sus objetivos y la confidencialidad de los datos, así como un tiempo para aclarar sus dudas respecto a la misma.

Análisis de datos

En primer lugar, se realizó un análisis de correlación de Pearson entre la suma final de las conductas de victimización obtenidas por autoinforme y las obtenidas por heteroinforme y se obtuvo un valor fue de 0,34. A continuación se realizó análisis de diferencia de medias aplicando el índice *t* de *Student*. Para ello se estandarizaron las puntuaciones de la victimización tanto en las obtenidas por autoinforme como las obtenidas por heteroinforme. A continuación, se dividió la muestra en dos grupos, para la medida de autoinforme y dos grupos para la medida de heteroinforme utilizando aquellos que superaban en 1 desviación típica y aquellos que no en cada medida respectivamente. En todos los casos el análisis de diferencia de medias se aplicó con varianzas iguales puesto que las variables presentaban varianzas homogéneas.

Resultados

Respecto a la victimización obtenida por autoinforme (tabla 1), aquellos estudiantes victimizados mostraron niveles significativamente más elevados en todos los factores excepto en el de atributos de agresividad respecto al grupo no victimizado.

En la tabla 2 se muestra un segundo grupo de resultados para la victimización obtenida por heteroinforme. Los datos significativos señalaron un mayor nivel de sexismo, retraimiento social y un nivel más bajo de prosocialidad.

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos y análisis de las diferencias de medias (t de Student) de aquellos alumnos que superaron en 1 desviación típica la victimización obtenida por autoinforme y los que no la superaron (No = 2.464, Sí = 322)*

	Victimización	M	DT	Error típico	T (gl)
Justificación de la violencia	No	18,53	8,90	0,18	-2.22*
	Sí	19,71	9,08	0,51	
Sexismo	No	8,75	4,71	0,09	-5,67 ***
	Sí	10,36	5,37	0,30	
Intolerancia hacia grupos minorita.	No	13,76	7,34	0,15	-2.06*
	Sí	14,66	7,42	0,41	
Inatención-impulsividad	No	8,49	5,10	0,10	-4.48****
	Sí	9,85	5,23	0,29	
Predisocial	No	1,91	2,80	0,06	-6.75****
	Sí	3,07	3,68	0,20	
Hiperactividad	No	6,39	5,55	0,11	-4.70****
	Sí	7,96	6,28	0,35	
Atributos de Retraimiento social	No	0,47	0,78	0,02	-14.93****
	Sí	1,24	1,43	0,08	
Atributos de prosocialidad	No	0,25	0,25	0,00	5.09****
	Sí	0,17	0,20	0,01	
Atributos de agresividad	No	0,53	0,93	0,02	-0.55
	Sí	0,56	0,86	0,05	

Tabla 2. *Estadísticos descriptivos y análisis de las diferencias de medias (t de Student) de aquellos alumnos que superaron en 1 desviación típica la victimización obtenida por heteroinforme.* (No = 2.436, Sí = 350)

	Victimización	M	DT	Error típico	T (gl)
Justificación de la violencia	No	18,65	8,91	0,18	-0,29
	Sí	18,81	9,09	0,49	
Sexismo	No	8,83	4,76	0,10	-3.18**
	Sí	9,70	5,12	0,27	
Intolerancia hacia grupos minorita.	No	13,86	7,36	0,15	-0,19
	Sí	13,94	7,31	0,39	
Inatención-impulsividad	No	8,76	5,12	0,10	2.94**
	Sí	7,89	5,16	0,28	
Predisocial	No	2,07	2,94	0,06	1.43
	Sí	1,83	2,91	0,16	
Hiperactividad	No	6,63	5,65	0,11	1.40
	Sí	6,17	5,71	0,30	
Atributos de Retraimiento social	No	0,33	0,48	0,01	-44.13***
	Sí	2,08	1,52	0,08	
Atributos de prosocialidad	No	0,25	0,25	0,01	6.64***
	Sí	0,16	0,17	0,01	
Atributos de agresividad	No	0,53	0,92	0,02	-0,67
	Sí	0,56	0,97	0,05	

Discusión

La correlación entre el autoinforme y el heteroinforme en victimización en nuestro estudio fue moderada ($r = 0,34$) y se aproxima a las obtenidas por otros autores (Baly y Cornell, 2011; Juvonen, Nishina, y Graham, 2001; Ladd y Kochenderfer-Ladd, 2002). Los resultados señalan una mayor presencia de variables relacionadas con la agresividad (justificación de la violencia, sexismo, racismo y problemas de conducta) asociadas a la medida tomada por autoinforme. La presencia de dichas medidas respecto a la victimización obtenida por heteroinforme es menor. A la vista de los resultados se podría plantear que la medida obtenida por autoinforme podría estar señalando un porcentaje de falsos positivos en victimización. Dicho fenómeno podría explicarse una falta de comprensión sobre la finalidad del cuestionario por parte del alumnado más agresivo, o bien debido a la presencia de conductas agresivas verbales sociales o físicas en sus grupos de amigos o pandillas y que son utilizadas habitualmente como parte de una interacción social aceptada, siendo esto muy diferente de las conductas de bullying o agresión. Entre las posible mejorar para futuras líneas de trabajo, sería necesario mejorar los protocolos de observación para comprobar la validez del heteroinforme respecto al autoinforme. Asimismo el heteroinforme debería combinar la información aportada por los iguales, así como la observación del profesorado.

Referencias

- Baly, M. W., y Cornell, D. G. (2011). Effects of an educational video on the measurement of bullying by self-report. *Journal of School Violence*, 10(3), 221-238.
- Díaz-Aguado, M. J., Martínez-Arias, R., y Martín-Seoane, G. (2004). *Prevención de la violencia y lucha contra la exclusión desde la adolescencia: la violencia entre iguales en la escuela y el ocio. Estudios comparativos e instrumentos de evaluación*. Madrid: Instituto de la Juventud.
- Juvonen, J., Nishina, A., y Graham, S. (2001). Self-views versus peer perceptions of victim status among early adolescents. In J. Juvonen y S. Graham (Eds.), *Peer harassment in school: A plight of the vulnerable and victimized* (pp. 105-124). New York, NY: Guilford Press.
- Ladd, G.W., y Kochenderfer-Ladd, B. (2002). Identifying victims of peer aggression from early to middle childhood: Analysis of cross-informant data for concordance, estimation of relational adjustment, prevalence of victimization, and characteristics of identified victims. *Psychological Assessment*, 14(1), 74-96.
- Martín-Babarro, J. (2011). *Sociometría y exclusión en la Enseñanza Secundaria Obligatoria*. Tesis doctoral no publicada. Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Universidad Complutense de Madrid.
- Parellada, M. J., San-Sebastián, J., y Martínez-Arias, R. (2009). *Manual Espera de trastornos del comportamiento en niños y adolescentes*. Madrid: EOS.